

Wrocław, 11 marca 2019 r.

**CENTRUM KSZTAŁCENIA PRAKTYCZNEGO**  
we Wrocławiuul. Strzegomska 49a  
53-611 Wrocław**Wykonawcy którzy złożyli oferty**  
w niżej wymienionym postępowaniu

Informuję, że po ponownej ocenie ofert, w zastosowanym trybie przetargu nieograniczonego, przewidzianym ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych, na **Wybór dostawcy sprzętu informatycznego w ramach realizacji projektu „Manufaktura Fachowców. Nowa jakość kształcenia we wrocławskich szkołach zawodowych”** realizowanym przez Centrum Kształcenia Praktycznego we Wrocławiu, w imieniu Gminy Wrocław, w okresie od 01.12.2018 do 30.11.2020 r. – CZĘŚĆ 1 dokonano następującego rozstrzygnięcia:

1. Zamawiający unieważnia w całości postępowanie w tej części zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne**

Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zaspokojenie określonych potrzeb zamawiającego, przy czym realizacja celu dokonywana jest z zachowaniem ścisłych procedur wynikających z ustawy PZP. Zamawiający zobowiązany jest m.in. do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający wybór najkorzystniejszej oferty, z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2 czerwca 2010 r.; sygn. akt KIO 982/10).

Jednym z elementów dostawy w niniejszym postępowaniu były zestawy komputerowe, które zgodnie z opisem SIWZ miały być wyposażone w systemy operacyjne zgodne z poniższymi założeniami:

*Cała infrastruktura informatyczna Zamawiającego, w tym stacje robocze, serwery, urządzenia peryferyjne oraz sieć LAN i WAN działają w oparciu o systemy operacyjne firmy Microsoft. Tym samym ze względów ekonomicznych jak i technicznych (koszty wdrożeniowe, integralność oraz kompatybilność systemów) zaproponowane komputery przenośne muszą posiadać zainstalowany najnowszy system operacyjny MS Windows w wersji Pro PL lub inny równoważny (Zamawiający poniżej określa parametry równoważności)*

*System operacyjny powinien być oprogramowaniem w wersji najnowszej dostępnej w momencie złożenia ofert. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć nośnik(i) zawierające wersję instalacyjną najnowszego wydania systemu operacyjnego lub wskazać lokację zdalną umożliwiającą jego pobranie na komputer lokalny. Zamawiający nie dopuszcza wersji oprogramowania ograniczonych czasowo - demo, trial itp. W przypadku braku sterowników zintegrowanych z systemem operacyjnym wykonawca powinien dostarczyć nośnik zawierający sterowniki do poszczególnych podzespołów*

Zamawiający prowadząc procedurę w trybie art. 24 aa ustawy w pierwszej kolejności dokonał oceny oferty ofert - czyli m.in. sprawdził czy przedmiot zamówienia zaproponowany przez Wykonawców spełnia wymagania Zamawiającego. W trakcie dokonywania tej czynności stwierdzono, że 6 ofert spełnia pod tym kątem wymagania SIWZ (zaproponowano w nich system

operacyjny MS Windows 10 **PRO PL**), a jedna zawierała propozycję dostawy systemu operacyjnego MS Windows w wersji **HOME PL**.

Po odrzuceniu wyżej wymienionej oferty, Wykonawca, który ją złożył, zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o jej przywrócenie, uzasadniając, że została ona odrzucona niesłusznie. Ustosunkowując się do tych zarzutów Zamawiający informuje:

Z pierwszej części opisu systemu wynika, że „Cała infrastruktura informatyczna Zamawiającego, w tym stacje robocze, serwery, urządzenia peryferyjne oraz sieć LAN i WAN działają w oparciu o systemy operacyjne firmy Microsoft”. Wykonawcy, którzy jako profesjonalści działają na rynku rozwiązań informatycznych wiedzą, czym charakteryzują się systemy MS Windows w wersji PRO PL i HOME PL. Zasadniczą różnicą jeśli chodzi o ich porównanie, jest to, że systemy w wersji HOME PL nie mają zaimplementowanych mechanizmów funkcjonowania w domenie Active Directory, pulpitu zdalnego oraz zasad grup: <https://www.microsoft.com/pl-pl/windows/compare>.

Jako że jednostki organizacyjne Zamawiającego funkcjonują w strukturze domeny Active Directory Zamawiający określił, że przedmiotem dostawy mogą być wyłącznie takie systemy, które w ramach tej infrastruktury mogą funkcjonować – tzn. MS Windows Pro PL lub inne równoważne w stosunku do MS Windows PRO PL a nie do systemu MS Windows w ogóle. Uzyskanie przez Zamawiającego produktu innego od zakładanego, spowodowałoby wejście w posiadanie oprogramowania niepotrzebnego, niewykorzystywanego później na żadnym polu eksploatacji, co mogłoby narazić go na zarzut naruszenia art. 44, ust 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Informacja Wykonawcy, że opis systemu zwiera wyrażenie „komputerów przenośnych” i w związku z tym opis ten nie ma zastosowania do sprzętu opisanego w przedmiotowym postępowaniu jest całkowicie nieuzasadniona. Jest to wyłącznie oczywista omyłka Zamawiającego. Jeżeli w tabeli dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia zawarta jest taka, a nie inna treść to istnieje ona tam dla określonego celu. Drobnym błędem w jej brzmieniu nie stanowi o jej nieważności i nie może być podstawą do jej lekceważenia i uznania za nieobowiązującą.

Pomimo tego, że ów Wykonawca nie był w stanie wywnioskować powyższych kwestii z istniejącego w tym zakresie opisu przedmiotu zamówienia, to fakt, że pozostałych sześciu Wykonawców nie miało z tym żadnego problemu, stanowi o tym, że był on sformułowany w sposób jasny, przejrzysty i wystarczająco zrozumiały. O ile Wykonawca miał jakiegokolwiek wątpliwości odnośnie treści SIWZ, mógł je wyjaśniać w trybie art. 38, ust. 1 ustawy PZP.

Pomijając powyższą argumentację, Zamawiający z przyczyn proceduralnych uznaje, że opis przedmiotu zamówienia odnośnie systemów operacyjnych nie był jednolity i część wykonawców mogła zrozumieć go w inny sposób, czego przykładem jest oferta Wykonawcy składającego pismo w trybie art. 181, ust 1 ustawy PZP.

Reasumując:

Opis zamówienia dotyczący parametrów systemu operacyjnego spowodował, że na tę część zamówienia zostały złożone oferty ze sobą nieporównywalne, gdyż nie można porównać ofert składanych na podstawie przesłanek, które mają później wpływ na niejednorodną wycenę przedmiotu zamówienia przez różnych Wykonawców (różnica w cenie systemów PRO PL i HOME PL). Uznać zatem należy, że postępowanie obciążone jest błędem, który i tak będzie stanowić o jego nieważności (na skutek takiego a nie innego opisu przedmiotu zamówienia nie można było stwierdzić niezgodności treści oferty z treścią SIWZ). Mając to na uwadze, Zamawiający odstąpił od czynności oceny złożonych ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej gdyż nawet pomijając konieczność unieważnienia postępowania z wyżej wymienionych powodów, wybór którejkolwiek z nich mógłby naruszyć zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Zgodnie z rozstrzygnięciem KIO 982/10 w sytuacji, gdy oferty wykonawców nie były porównywalne, wykonawcy zaferowali produkty o różnym spektrum zastosowania, chociaż odpowiadały one opisowi zawartemu w SIWZ, zamawiający nie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, nie naruszając ww. przepisów ustawy PZP. Ponadto zawarcie umowy, ze świadomością w momencie jej zawierania, o konieczności odstąpienia od jej realizacji (ze względu na brak późniejszego zastosowania przedmiotu dostawy przez Zamawiającego) byłoby niezgodne z ww. przepisami ustawy PZP oraz stanowiłoby jawne naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób **celowy i oszczędny**, z zachowaniem zasad **uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów**.

#### Uzasadnienie prawne

Art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy - zamawiający unieważnienia postępowania, jeżeli zachodzą przesłanki wymienione w tym przepisie, tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wada, jaką jest niejednorodny sposób opisu przedmiotu zamówienia, na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny.

W obecnym stanie prawnym, przesłanki nieważności względnej (stwierdzenie nieważności umowy przez uprawniony organ) zostały określone w art. 146 ust. 1 i 6 ustawy PZP. Przesłanka przedmiotowego unieważnienia wynika z ust. 6, gdzie ustawodawca przyznał wyłącznie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych uprawnienie do występowania do sądu o unieważnienie umowy. **Przesłanką wystąpienia o unieważnienie, jest dokonanie przez zamawiającego czynności lub zaniechanie dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.** Zastosowany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w części dotyczącej systemów operacyjnych mógłby mieć wpływ na wynik postępowania, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty. Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy - PZP postępowanie należało unieważnić.

## 2. Zbiornicze zestawienie złożonych ofert:

### Część 1 – SPRZĘT INFORMATYCZNY

Na podstawie art. 87, ust 2, pkt 2) i 3) ustawy PZP skorygowano oczywiste omyłki rachunkowe w ofertach.

LP	FIRMA	CENA ZŁ BRUTTO	OKRES GWARANCJI
1	WEB-PROFIT – M. Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	150 798,00	60 miesięcy
2	PS COMPUTER Sp. z o.o. ul. Bolesławiecka 9b, 53-614 Wrocław	190 783,00	36 miesięcy
3	ATUT KOMPUTER - M. Laskowski Al. Armii Krajowej 10a/2, 50-541 Wrocław	133 980,00	60 miesięcy
4	SPINEL Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	171 075,78	60 miesięcy
5	INFOMECH – J. Mizera ul. Okulickiego 95, 37-460 Stalowa Wola	145 542,04	36 miesięcy
6	PWH WIP – M. Szczepanik – Grzywoc ul. W. Reymonta 23, 44-200 Rybnik	176 751,00	54 miesiące

7	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	167 070,16	60 miesięcy
---	--	------------	-------------

3. W trakcie postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
4. W trakcie postępowania nie odrzucono żadnej oferty.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o to zamówienie.

z poważaniem

DYREKTOR

  
*mgr Anna Chołodecka*