

Znak sprawy: 9/US/CKZ/2020

Wrocław, 08.10.2020r.

Dot.: Usługi społeczne polegające na organizacji i przeprowadzeniu szkoleń dla nauczycieli przedszkolnych (w podziale na 2 Zadania), uczestniczących w projekcie „Mali odkrywcy – upowszechnienie i zapewnienie wysokiej jakości edukacji przedszkolnej w Gminie Wrocław”

**ZAWIADOMIENIE O
WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ZADANIE 2**

Zamawiający, działając na podstawie delegacji rozdz. 19 ust. 3 Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne z dnia 06 sierpnia 2020r. (*zwanego dalej „Ogłoszeniem”*) oraz w ślad za art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843, *zwanej dalej „ustawą”*), informuje, iż **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla Zadania 2, tj.:**

**Województwo Dolnośląskie
Dolnośląski Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli we Wrocławiu**
ul. Trzebnicka 42-44
50-230 Wrocław

kwota brutto: 5 670,00 zł
(*słownie: pięć tysięcy sześćset siedemdziesiąt złotych 00/100*)

przy czym ryczałtowa cena jednostkowa za udział jednego nauczyciela w szkoleniu:

- a) **„Współpraca z rodzicami”** wynosi:
netto: 105,00 zł (*słownie: sto pięć złotych 00/100*)
podatek VAT: zw. %,
brutto: 105,00 zł (*słownie: sto pięć złotych 00/100*)
- b) **„Pomoc psychologiczno-pedagogiczna w przedszkolu”** wynosi:
netto: 105,00 zł (*słownie: sto pięć złotych 00/100*)
podatek VAT: zw. %,
brutto: 105,00 zł (*słownie: sto pięć złotych 00/100*)

Uzasadnienie faktyczne

Oferta złożona przez wskazanego wyżej Wykonawcę spełnia wszystkie wymagania zawarte w Ogłoszeniu, jest zgodna z przepisami ustawy i jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert (cena brutto: 100%).

Oferta ta uzyskała **100 punktów** w przedmiotowym postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zobowiązany był do dokonania rzetelnej i dokładnej analizy złożonych ofert, a w przypadku wątpliwości dot. dokumentów i oświadczeń wskazanych w rozdz. 8 ust. 2 Ogłoszenia, do wezwania Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień.

Zamawiający, chcąc dochować należytej staranności, wezwał Wykonawcę (*na podstawie rozdz. 8 ust. 6 Ogłoszenia*), w dniu 18.09.2020r., do złożenia wyjaśnień w zakresie zauważonych rozbieżności pomiędzy złożonym wykazem a załączonymi dowodami (daty i ilości przeszkolonych osób), pomimo iż nieścisłości te nie wpływały na spełnianie postawionego przez Zamawiającego wymogu w tym zakresie.

W związku z brakiem złożenia przez Wykonawcę wyjaśnień, Zamawiający dokonał analizy stanu faktycznego na podstawie złożonej oferty i załączonych do niej dokumentów, w celu weryfikacji czy Wykonawca, pomimo wykazanych w wezwaniu nieścisłości, spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Wszeczhronna analiza dokonana przez Zamawiającego wykazała, iż warunki te zostały przez Wykonawcę spełnione pomimo stwierdzonych rozbieżności w podanych datach i ilościach osób (dane te – zarówno w wykazie jak i w dowodach – potwierdzają spełnianie warunków).

Główny Specjalista
ds. zamówień publicznych
Krzysztof Koliński

Dodatkowo należy wskazać, że Zamawiający dokonał analizy wszystkich wykazanych przez Wykonawcę usług i załączonych do oferty dowodów, pomimo iż zapisami Ogłoszenia wymagał, by Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu wykazując się realizacją co najmniej 2 szkoleń, a w ich ramach przeszkolił w sumie co najmniej 15 osób.

Wskazać również należy, iż z załączonych do oferty Wykonawcy dowodów i wykazu usług, jednoznacznie i bez żadnych wątpliwości można było określić podmiot, na rzecz którego były realizowane usługi szkoleniowe oraz ich zakres. Natomiast zarówno wskazane ilości osób jak i daty realizacji tych szkoleń – niezależnie od zaistniałych nieścisłości – mieściły się w przedziałach wyznaczonych przez Zamawiającego w warunkach udziału w postępowaniu.

Zamawiający, po wystosowaniu wezwania i nieotrzymaniu wyjaśnień, dokonał ponownej analizy załączonego do oferty wykazu usług dla Zad. 2 i załączonych do niego dowodów, i stwierdził przede wszystkim, że wskazane w nim usługi w zakresie:

- 1) usługi szkolenia wykonywane na rzecz Zespołu Szkół w Zawoni (12 szkoleń);
- 2) usługi szkolenia wykonywane na rzecz Przedszkola Publicznego w Szczytnej (8 szkoleń);
- 3) usługi szkolenia wykonywane na rzecz Gminy Żórawina (1 szkolenie);
- 4) usługi szkolenia wykonywane na rzecz Gminy Radków (1 szkolenie);
- 5) usługi szkolenia wykonywane na rzecz Gminy Chojnów (8 szkoleń);

spełniają warunki określone przez Zamawiającego w Ogłoszeniu, a załączone do nich dowody potwierdzają ich należyte wykonanie.

Podkreślić należy, iż Wykonawca wykazał aż 30 usług szkoleniowych (w załączonym wykazie), spełniających wymagania Zamawiającego, wskazując w nim na przeszkolenie w sumie 139 nauczycieli i załączając do tych usług dowody potwierdzające ich należyte wykonanie.

Wskazać należy jednocześnie, iż Zamawiający, dokonując ponownej analizy, stwierdził że załączony do usług szkoleniowych, realizowanych na rzecz Przedszkola Publicznego w Szczytnej (8 szkoleń), protokół z przeprowadzonego szkolenia, potwierdza należyte ich wykonanie (wbrew pierwotnie sformułowanemu w wezwaniu stwierdzeniu, że nie potwierdza), bowiem użyte w nim sformułowanie „*DODN zgodnie z umową (...) zrealizował szkolenia*” zawiera w sobie pozytywną ocenę wykonania danej usługi, a zgodnie z obowiązującą linią orzecznictwa każdy sposób wykazania prawidłowości, poprawności, zgodności, kompletności dokonanego zamówienia należy uznać za prawidłowy.

Mając na uwadze powyższe, sam fakt niezłożenia przez Wykonawcę wyjaśnień do załączonego do oferty wykazu usług i dowodów na ich należyte wykonanie, nie może powodować i nie jest podstawą do automatycznego wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

Wobec faktu, iż Wykonawca, pomimo wykazanych nieścisłości (które, pomimo ich zaistnienia, pozostają bez wpływu na spełniania warunków udziału w postępowaniu), spełnił warunki udziału w postępowaniu (*załączając do oferty wykaz usług i dowody ich należytego wykonania*), Zamawiający uznał jego ofertę za najkorzystniejszą i dokonał jej wyboru w przedmiotowym postępowaniu (*po wyrażeniu przez Wykonawcę zgody na wydłużenie terminu związania ofertą i po złożeniu przez niego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny*).

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający, zgodnie z zapisami rozdz. 18 ust. 6 i 7 Ogłoszenia, w ślad za dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu.

Zestawienie złożonych ofert (*nazwy, siedziby i adresy wykonawców*) wraz z przyznaną punktacją w przyjętym kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu:

ZADANIE 2

Ip	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	PUNKTACJA W KRYTERIUM: CENA OFERTY BRUTTO
1	EDUCAFE Sp. z o.o. ul. Zygmuntowska 37/1 78-100 Kołobrzeg	21 600,00 zł	26,25 pkt



2	Dolnośląski Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli we Wrocławiu ul. Trzebnicka 42-44 50-230 Wrocław	5 670,00 zł	100 pkt
---	--	--------------------	----------------

Zamawiający, informuje, iż stosownie do zapisów rozdz. 14 ust. 8 Ogłoszenia (w związku z art. 86 ust. 3 ustawy), bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Zadania nr 2, tj.: kwotę 12 000,00 zł brutto.

Zamawiający informuje, że nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów dla przedmiotowego postępowania.

DYREKTOR


mgr Anna Choledecka

