

Znak sprawy: 4/PN/CKZ/2020

Dot.: **dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego** - w podziale na 2 zadania.

**ZAWIADOMIENIE O
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
DLA ZADANIA 2**

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2019, poz. 1843, zwanej dalej „ustawą Pzp”) informuje o unieważnieniu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego **dla Zadania 2.**

Uzasadnienie

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się jeżeli jest ono obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przesłanki unieważnienia umowy określa bezpośrednio art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, nie mniej jednak zgodnie ze spójną linią orzecznictwa z treścią art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp koresponduje również art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, który upoważnia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Tym samym należy przyjąć, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się szczególnej przesłanki wynikającej z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, a mianowicie takiego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Ustawodawca zatem przewidział, że umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do określonego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający, wskutek błędnego dokonania opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 2 – poprzez omyłkowe zastosowanie znaku towarowego, pomimo iż nie było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia ani tym, że nie mógł on opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń - doprowadził do naruszenia przepisów ustawy regulujących zamówienie.

Zamawiający, w Załączniku nr 2 do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 07 maja 2020r. (*Opis przedmiotu zamówienia dla Zad. 2 („OPZ 2”)*), w pozycji 8 („Typ akumulatora”), dokonał następującego opisu wymagań minimalnych: **„3-ogniowy akumulator litowo-jonowy HP Long Life, 45 Wh”.**



Dokonany w ten sposób opis przedmiotu zamówienia, stojący w sprzeczności z delegacją art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, stanowi wadę postępowania, która jest niemożliwa do poprawienia na tym etapie postępowania (już po otwarciu ofert). Fakt ten (tj. dokonanie czynności mogących mieć wpływ na wynik postępowania), powoduje iż Zamawiający – nie dokonując unieważnienia przedmiotowego postępowania - mógłby doprowadzić do wyboru oferty z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Zamawiający stwierdzając tę okoliczność ma obowiązek unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe należało uznać, iż zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania dla Zadania 2 na wskazanej powyżej podstawie prawnej, dlatego też Zamawiający postąpił jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający **informuje, iż w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową dla wskazanego Zadania.**

DYREKTOR


mgr Anna Choledecka



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



DOLNY
ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

