Znak sprawy: **3**/PN/CKZ/2020 Wrocław, 20 kwietnia 2020r.

Dot.: **dostawa fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i biurowego** - w podziale na 4 zadania.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
dla Zadania 1
w związku z uchylaniem się od zawarcia umowy przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2019, poz. 1843, zwanej dalej „ustawą"), **informuje o unieważnieniu postępowania** na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i biurowego - **dla Zadania 1, w konsekwencji uchylenia się od podpisania umowy przez wybranego w tym postępowaniu Wykonawcę.**

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu, w dniu 09 kwietnia 2020r., w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie (kwota brutto: 79 876,20 zł brutto).
W konsekwencji dokonanego wyboru ustalono termin zawarcia umowy na dzień 15.04.2020r. i przekazano Wykonawcy wypełnioną umowę do podpisu (*w dokumencie „pdf" – na podany w ofercie adres mailowy w celu korespondencyjnego zawarcia umowy*).

W dniu 16.04.2020r. Zamawiający otrzymał od Wykonawcy Web-Profit Maciej Kuźlik, pismo informujące o braku możliwości podpisania, przez Wykonawcę, umowy dla Zad. 1 z uwagi na obecną sytuację w branży, tj. trudności w dostępności sprzętu komputerowego (w związku z pandemią koronawirusa).

Wobec powyższego oraz wobec faktu, iż oferta najkorzystniejsza spośród pozostałych ważnych ofert, czyli oferta firmy – CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., z/s ul. Wolności 8 lok. 4, 25-600 Radom (cena brutto: 82 887,24 zł) znacznie przewyższa kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Zadania 1, **Zamawiający zmuszony jest postępowanie dla Zadania 1 unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 94 ust. 3 ustawy.**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ut. 3 ustawy, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzenia ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najkorzystniejszą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

Główny Specjalista
ds. zamówień publicznych
Katarzyna Wolicka

W przedmiotowym postępowaniu **cena oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ważnych ofert przewyższa kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie Zadanie 1**. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówień objętych Zadaniem 1 do ceny oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ważnych ofert.
Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania dla Zadania 1, na wskazanej powyżej podstawie prawnej.

Zamawiający, informuje, iż stosownie do dyspozycji art. 86 ust. 3 ustawy – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Zadania 1, tj.: 73 950,00 zł brutto.

Główny Specjalista
ds. zamówień publicznych
Katarzyna Wolicka